

# CONCURS DE SOLUȚII ACASĂ PENTRU UMANITATE

## RAPORTUL JURIULUI

DATA: 13-15.07.2020

### 1. *Juriul:*

#### **Membri titulari:**

Arh. Vera Marin – Presedinte Asociatia pentru Tranzitie Urbana

Arh. Simion Ștefan – Bienala de Arhitectura de la Veneția 2020, Pavilionul României

Arh. Mihai Duțescu – Universitatea de Arhitectură și Urbanism “Ion Mincu”

Roberto Pătrășcoiu - Director Național, Habitat for Humanity România

Werner Walner - CEO, Hilti Foundation, parteneri Habitat for Humanity România

#### **Membri supleanți:**

Arh. Cristi Borcan – Fondator studioBASAR

Ing. Bogdan Lepădatu - Manager de Proiect, Habitat for Humanity România

### 2. **Desfășurarea Jurizării – organizarea**

Domnul Werner Walner - CEO, Hilti Foundation, parteneri Habitat for Humanity România, membru titular al *Juriului*, nu a putut fi prezent la sesiunile de *Jurizare*. Conform regulamentului de concurs, poziția sa a fost asumată de Ing. Bogdan Lepădatu - Manager de Proiect, Habitat for Humanity România, ales prin vot de către ceilalți membri ai *Juriului*.

Toți ceilalți membri ai *Juriului* fiind prezenți s-a procedat la alegerea unui președinte.

Președinte al *Juriului* a fost ales în unanimitate domnul Roberto Pătrășcoiu.

Alături de *Juriu* au fost prezenți în calitate de:

- *Consilier profesional* arh. Berescu Cătălin

- președinte *Comisie tehnică*, *Coordonator concurs* și *Secretar jurizare* arh. Ahmad Sabrina.

- *expert consultant* Richard Hathaway - Vice Președinte Habitat for Humanity Europe, Middle East and Africa

În concurs s-au prezentat 38 de proiecte, iar *Secretariatul de primire* a concluzionat faptul că toate proiectele pot intra în procedura de Jurizare. S-a acceptat ca excepție de la Regulament proiectul cu nr. 76 (lipsă simbol alfa-numeric) datorită posibilității de includere în procedura de jurizare ca urmare a faptului că aceasta urma să se desfășoare în mediul online. Acest lucru a fost consemnat pentru a putea fi transmis prin Raportul Comisiei tehnice Juriului.

Astfel, în procedura de *Comisie tehnică* au intrat **38** proiecte.

Președintele *Comisiei tehnice* a prezentat *Juriului Raportul Comisiei tehnice* întocmit în urma verificării respectării cerințelor formale de prezentare din *Temă* și condițiile *Regulamentului*. *Comisia tehnică* a sesizat faptul că:

- proiectul cu numărul de concurs **50** nu are codul alfanumeric însemnat pe deviz/text explicativ/flux de construire accelerată, așadar nu respectă cerințele cerute prin Regulamentul concursului;
- proiectele cu numerele de concurs **51 și 84** nu au cele două variante de mobilare și nici scenariul de montaj cerute prin Tema de concurs;
- proiectele cu numerele de concurs **53, 56 și 79** nu au cele două variante de mobilare cerute prin Tema de concurs;
- proiectul cu numărul de concurs **59** nu are cele două secțiuni caracteristice cerute prin Tema de concurs;
- proiectul cu numărul de concurs **61** nu are documentul cu textul explicativ și nici codul alfanumeric însemnat pe deviz/text explicativ/flux de construire accelerată cerute prin Regulamentul de concurs;
- proiectele cu numerele de concurs **62, 73, 78, 81** nu au scenariile de montaj cerute prin Tema de concurs;
- proiectul cu numărul de concurs **76** nu și-a atribuit codul alfanumeric necesar procedurii de jurizare în format fizic, cerut prin Regulamentul concursului.
- proiectul cu numărul de concurs **84** nu respectă cerința de cuplare a locuințelor cerută prin Tema de concurs;

*Juriul* a decis în unanimitate ca toate proiectele să intre în procedura de jurizare. Astfel, în *Jurizare* a fost admis un număr de 38 proiecte.

În a doua zi a jurizării, pe data de 14.07.2020, arh. Mihai Duțescu, membru titular al Juriului, a fost nevoit să lipsească din procedura de jurizare pentru o perioadă de timp mai mare de patru ore. Conform Regulamentului, locul acestuia a fost preluat de arh. Cristi Borcan, membrul supleant, care a devenit membru cu drepturi pline al Juriului.

### **3. Criteriile de adjudecare:**

#### **A Satisfacerea necesităților funcționale, tehnice și coerența propunerii arhitecturale - 75% din evaluarea finală (maxim 75 de puncte)**

A.1 Calitatea conceptului arhitectural – maxim 30 puncte

Se vor puncta următoarele:

- a) Conceptul creativ și funcțional al propunerii – maxim 20 puncte
- b) Soluțiile de adaptare la regimul de construcție accelerat – maxim 10 puncte

A.2 Calitatea soluției tehnice și conformarea ei la cerințele temei – 25 puncte

Se vor puncta următoarele:

- a) calitatea sistemul structural propus (ușurința în execuție, posibilitatea construirii cu voluntari) – maxim 15 puncte
- b) calitatea rezolvărilor de detaliu calitatea elementelor de sustenabilitate și de conformare la standardele Nzeb – maxim 10 puncte

A.3 Devizul general – 20 puncte

Se vor puncta următoarele:

- a) prezența și detalierea tuturor elementelor de deviz – 10 puncte
- b) realismul propunerii – 10 puncte

#### **B. Valoarea artistică adăugată a propunerii - 25% din evaluarea finală (maxim 25 de puncte)**

B.1 Calitatea arhitecturala a propunerii – 25 puncte

Se vor puncta următoarele:

- a) calitatea imaginii arhitecturale a obiectului, dar și posibilitatea de a realiza grupări de locuințe – 10 puncte
- b) gradul de inovație al propunerii – 15 puncte

**Punctajul maxim este 100 puncte.**

Algoritm de calcul pentru punctul A – Cerințe minimale

$$A = A_1 + A_2 + A_3 + A_4 = 75 \text{ puncte}$$

Algoritm de calcul pentru punctul B – Valoarea adăugată

$$B = B_1 + B_2 + B_3 = 25 \text{ puncte}$$

Algoritm de calcul pentru evaluarea finală (maxim 100 puncte posibile)

$$A+B = 75 + 25 = 100 \text{ maxim}$$

**4. Desfășurarea Jurizării – modul de lucru:**

*Juriul* și-a stabilit următoarea metodă de lucru:

Analiza și deliberările au fost precedate de o prezentare și discuție a *Temei* de concurs. *Consilierul profesional* a punctat cerințele și criteriile de evaluare corelate cu analiza contextului. S-a convenit ca selecția proiectelor să se realizeze în cadrul a patru runde de departajare a soluțiilor.

**Runda I**

*Juriul* a analizat individual, într-o primă rundă proiectele. Pe baza examinărilor individuale *Juriul* a dezbătut ulterior fiecare proiect în parte, având în vedere fezabilitatea proiectelor din punct de vedere al implementării prin procesul de construire accelerată cu voluntari, specific organizației Promotorului, al realismului devizelor prezentate și al alinierii la specificul temei de proiectare cerute prin Tema de concurs.

Au fost excluse pentru Jurizarea din Runda II, proiectele cu numerele de concurs **50, 52, 54, 55, 56, 58, 59, 61, 64, 65, 67, 69, 71, 72, 73, 74, 76, 84, 85.**

Proiectele selectate în urma primei runde pentru a merge mai departe au fost proiectele cu numerele de concurs **51, 53, 57, 60, 62, 63, 66, 68, 70, 75, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 86, 87.**

## Runda II

*Juriul* a continuat cu analiza calităților fiecărui proiect care a trecut de Runda I.

În cea de-a doua rundă de evaluare, *Juriul* a reanalizat cele 19 proiecte rămase în concurs pe baza criteriilor de atribuire. Au fost dezbătute soluțiile propuse și s-au făcut atât observații cu caracter general - în ceea ce privește imaginea de ansamblu, relația construcțiilor cu spațiile exterioare, înțelegerea specificului contextului de proiectare - cât și de detaliu - funcționalitatea și flexibilitatea spațiilor propuse, utilizarea eficientă a suprafețelor, calitatea spațiilor locuibile, realismul detaliilor de construcție și echivalentul acestora în deviz precum și posibilitatea construcției accelerate cu voluntari.

Au fost excluse pentru Jurizarea din Runda III, proiectele cu numerele de concurs **51, 60, 63, 66, 70, 79, 80, 81, 82, 86**.

Proiectele selectate pentru a merge mai departe în Runda III au fost proiectele cu numerele de concurs **53, 57, 62, 68, 75, 77, 78, 83, 87**.

## Runda III

Din selecția rezultată, proiectele clasate pe primele 9 locuri au fost analizate în detaliu pentru stabilirea ierarhiei finale și desemnarea câștigătorului. Pentru acest demers au fost avute în vedere atât criteriile de evaluare, cât și obiectivele generale formulate în *Tema de concurs*. S-a căutat identificarea propunerii de proiect cu cel mai complex răspuns la provocările multicriteriale ale concursului - tipul de program și specificul locuirii pentru persoane din categorii defavorizate financiar, metoda de implementare - proces accelerat de construcție cu voluntari, încadrarea în limitele de buget, funcționalitate, posibilitate de extindere ulterioară și expresie arhitecturală, care, în același timp, să dovedească maturitate tehnică - calitatea, claritatea și pragmatismul soluțiilor și conceptelor prezentate.

*Juriul* a selectat pentru clasamentul final al podiumului proiectele cu numerele **53, 68, 77, 78, 87**.

## Runda IV – Acordarea premiilor

*Juriul* a hotărât:

Se acordă **premiul I**, în valoare de 5.000 EURO și contractul de proiectare cu o valoare estimată la nivelul sumei de 11.000 EURO (TVA inclus) **proiectului cu nr. 77 de concurs**.

Se acordă **premiul II** în valoare de 4.000 EURO **proiectului cu nr. 87 de concurs**.

Se acordă **premiul III** în valoare de 2.400 EURO **proiectului cu nr. 53 de concurs.**

Se acordă **Mențiune** în valoare de 1.000 EURO **proiectului cu nr. 68 de concurs.**

Se acordă **Mențiune** în valoare de 1.000 EURO **proiectului cu nr. 78 de concurs.**

## **DECLARAȚIA JURIULUI**

Juriul a apreciat interesul acordat de profesioniști (arhitecți, urbanisti, ingineri etc.) pentru acest concurs, reflectat în numărul mare de proiecte participante. A fost remarcată calitatea ridicată a majorității proiectelor, în condițiile unei teme cu cerințe foarte restrictive și a unui subiect dificil, delicat, care nu se regăsește în mod obișnuit în preocupările profesionale curente.

Parteneriatul dintre Habitat for Humanity România și Filiala Teritorială București a Ordinului Arhitecților din România, care a făcut posibil acest concurs, a fost apreciat de către membrii juriului și a fost considerat important pentru inițierea unei dezbateri ample despre calitatea actului de arhitectură în domeniul locuirii sociale. Se recomandă căutarea unor soluții de continuare a parteneriatului cu OAR București și alte filiale pentru inițierea și a altor concursuri de soluții pentru un domeniu care se află în nevoie continuă de implicare profesională. În egală măsură, într-un remarcabil scenariu de aplicabilitate practică a demersului acestui concurs, juriul recomandă promotorului aplecarea în viitor și asupra altor soluții rezultate pentru transpunerea acestora în realitate.

În urma acestui concurs se impune o concluzie foarte clară: *se poate face arhitectură socială de foarte bună calitate în România.*

## **CONCLUZII FINALE ȘI RECOMANDĂRI**

### **Proiectului cu nr. 77 de concurs – Premiul I**

Juriul a apreciat în primul rând calitatea răspunsului arhitectural adus temei în întreaga sa complexitate. Soluția propusă obține un foarte bun echilibru între cele trei constrângeri majore:

buget, calitatea arhitecturală și posibilitatea construirii accelerate cu voluntari.

În acest sens, proiectul identifică o dimensiune minimă necesară locuirii decente, specifice profilului familiilor partener Habitat. Acest minim se bazează pe o modularitate care poate oferi o variație a scenariului de locuire: există un modul minim, unic, care, prin repetare determină garsoniera (2 module) și apartamentul mărit (3 module). De asemenea, autorii prezintă și scenarii alternative: de la un singur modul la mai multe, prin înșiruire. Acest fapt conferă flexibilitate și versatilitate soluției, putând fi adaptată ușor pentru o multitudine de situri.

Constructiv, proiectul prevede o placă și fundații din beton pe care se dezvoltă o structură din panouri din lemn. Clădirea este acoperită simplu în două ape. Juriul a apreciat ca deosebit de importantă posibilitatea extinderii verticale prin folosirea ulterioară a podului.

S-a apreciat buna încadrare în bugetul anunțat prin temă, cu mențiunea că din analiza preliminară a juriului se va atinge în timpul execuției plafonul maxim, inclusiv marginea de eroare de 10%.

Juriul apreciază așezarea pe situl anunțat (Bacău) - în sensul eliberării unei părți cât mai mari a terenului pentru activități exterioare de tip meșteșug, agricultură, etc.

Din punct de vedere arhitectural, s-au apreciat în mod deosebit simplitatea și expresivitatea volumului și proporția elementelor sale. Proiectul este definit prin așezarea corpului clădirii pe un mic soclu tratat în negativ (retras), prin terminarea acestuia cu o streșină elegantă (subțirime, ritm conferit de materialitatea învelitorii și al căpriorilor și articularea printr-un nut pronunțat retras). Raportul plin-gol este unul în favoarea plinului. Golurile ferestrelor sunt verticale și conferă și ele ritm.

La interior, concepția spațială lucrează cu ideea unei încăperi și cu ideea de anfiladă rezultată prin amplasarea unui gol central (ușa). Juriul apreciază materialitatea, ritmul și scara arhitecturală conferite de plafonul realizat din grinzile structurale de lemn. Proiectul prezintă ambele posibilități pentru finisarea zidurilor interioare: OSB lăsat aparent și vopsit alb, precum și varianta placării cu gips-carton a acestuia.

În vederea execuției proiectului, juriul recomandă următoarele:

- atenție și nuanțare a suprafețelor vitrate ușor supradimensionate pentru acest tip de proiect. De exemplu, camerele cu bucătăriile sunt prezentate cu una dintre fațade care poate fi integral deschisă, ceea ce atrage diminuarea eficienței energetice în timpul iernii, creând totodată circulații care micșorează flexibilitatea mobilării. Menționăm și faptul ca specificul familiei-partener Habitat este unul frecvent afectat de fenomenul "sărăciei energetice".
- anticiparea, printr-o strategie de design, a faptului că de-a lungul timpului, majoritatea familiilor partener a Habitat și-au construit spații intermediare de protecție a accesului (aplecători, vestibul, windfang), de multe ori executate în mod parazitar.
- Eliminarea ferestrei dintre unitățile locative.
- Reevaluarea apropierii excesive dintre volume, apropiere care poate diminua intimitatea locuirii.
- Găsirea unor formule de planimetrie care să cuprindă spații de depozitare la

- nivelul parterului.
- Atenția la detaliul de nut de sub streășină în ceea ce privește protecția la intemperii.

### **Proiectului cu nr. 87 de concurs – Premiul II**

Proiectul se remarcă prin modul în care răspunde celor trei constrângeri majore (buget, posibilitatea construirii accelerate cu voluntari și calitate arhitecturală), prin fezabilitatea tehnico-economică și găsirea unei bune tipologii.

Proiectul cupleză cele două tipuri de locuințe în câte două volume dispuse față în față, determinând astfel o curte interioară. Fiecare locuință este conturată ca un spațiu transversant Est-Vest. Juriul apreciază în mod deosebit introducerea câte unui portic-prispă pe fiecare dintre aceste fațade, cu adâncimi diferite, răspunzând astfel diferitelor nevoi: conturarea unui spațiu protejat în fața intrării și nuanțând astfel și relația public-privat; și, către curtea proprie, intimă, propunând o streășină adâncă pentru înglobarea unei eventuale viitoare extinderi pe orizontală. Această posibilă extindere pe orizontală este considerată de juriu ca deosebit de prietenoasă cu familiile partenere ale Habitat.

Una dintre trăsăturile puternice ale proiectului este recurgerea la un spațiu interior flexibil, rezultat al folosirii unor ferme din lemn care nu necesită puncte de sprijin intermediar. Având în vedere că zonele umede (servante) sunt grupate pe una dintre laturi, planul este eliberat. Acest platou poate fi folosit fie în regim deschis, fie prin recurgerea la compartimentări 'slabe' cu mobilier, fie prin lăsarea la latitudinea viitorilor locatari a introducerii unor ziduri de compartimentare interioare ușoare. Această potențialitate este bine susținută prin dispunerea unui număr coerent de goluri pe fațadele Est și Vest și permiterea tuturor acestor scenarii de folosire enumerate mai sus. De asemenea, planul este eficient și prin absența circulațiilor. Din punct de vedere economic, proiectul este eficient prin plasarea eforturilor investiționale în arhitectura-cadru și degrevându-se de cheltuieli legate de camere interioare în acest moment.

Ca arii de îmbunătățire, juriul a dezbătut și a formulat următoarele recomandări:

- Intrarea într-un grad de detaliere coerent care să permită acordul fin în discuțiile avute cu echipa Habitat.
- Atenția deosebită la modul în care clădirea răspunde cerințelor NZEB.
- Atenția la detalii.

### **Proiectului cu nr. 53 de concurs – Premiul III**

Proiectul se remarcă prin tehnologia alternativă de construire propusă: fundații din micropiloți metalici prefabricați, structură din lemn pentru planșeu și șarpantă și baloți de paie comprimați și tencuiți pentru pereți. Cu toate acestea, rămâne de studiat modul în care această tehnologie puțin folosită se poate implementa la scară mai largă prin multiplicare. Este apreciat faptul că locuința este ridicată peste sol, putând fi adaptată mai multor tipuri de teren (pantă, inundabil, etc).



Juriul apreciază ca deosebit de coerentă concepția partiului în relație cu așezarea pe sit: lăsarea unei curți cât mai mari către zona sudică de intrare și orientarea zonelor importante (și de zi) ale casei către aceasta. Această relație este urmărită și în secțiune prin folosirea unui acoperiș într-o singură pantă care se ridică spre curte; o serie de ferestre (supralumină) permit luminii naturale să intre, accentuând înălțimea mai mare. O prispă mediază relația interior-exterior.

În ciuda dimensiunii deosebit de compacte, proiectul este flexibil în folosire: nu există circulații inutile, camera principală este cât mai mare posibil. Flexibilitatea este urmărită și prin crearea unei serii de spații minimale tip 'nișă' care pot fi, în funcție de scenariul locuirii, fie zone de dormit, fie depozități.

Juriul constată lipsa unei strategii în ceea ce privește posibilitatea facilă a extinderii ulterioare a locuinței de către locatari. Casa nu are pod (spațiu predilect al extinderilor de acest tip).

Juriul evaluează ca formală introducerea prispei și pe laterale (Est, Vest), considerând că o eventuală prispă unică mai adâncă dispusă spre curtea sudică ar fi îmbogățit scenariul locuirii prin posibilitatea introducerii unui loc de luat masa ori chiar a rezervării spațiului unei posibile extinderi. De asemenea, absența acestei prispe pe laterale ar fi permis o posibilă extindere orizontală a casei. Nu este apreciat pozitiv faptul că această prispă este împărțită de ambele familii în mod impus - fiind evaluat ca rigid modul de separare printr-un zid.

Realizarea detaliilor legate de acoperirea acestei prispe și introducerea ferestrei de supralumină sunt considerate dificil de a fi realizate cu voluntari (îmbinarea orizontal - vertical sub geam).

### **Proiectului cu nr. 68 de concurs – Mențiune**

Proiectul este remarcabil în ceea ce privește spațialitatea propusă. Locuirea se petrece atât înăuntru, cât și afară, sub un mare acoperiș care protejează și conține. Frumusețea casei constă în această serie de spații intermediare, ipostaze diferite ale unei mari grădini.

Juriul apreciază tectonica arhitecturală care decurge din modul de a lucra cu elementele constructive: ziduri, stâlpi, grinzi, intradosul învelitorii lăsat aparent. În acest sens, este apreciat faptul că elementele structurale nu se limitează la stricta lor funcțiune, ci lucrează cu spațiul, îl definesc.

Din punct de vedere funcțional, casa este simplă, un spațiu liniar unic. În același spirit de accentuare a experienței spațiale, elemente funcționale sunt deturnate pentru a produce diferite zone de intimitate. Sala de baie este un astfel de exemplu, fiind una atipică, triunghiulară, un spațiu dinamic, care separă zona de noapte.

Juriul a apreciat și soluția tehnică propusă pentru fațadă, deși mai puțin convențională. Membrana hidroizolantă cu protecție UV schimbă tipul și scara materialității și pune în valoare restul elementelor de lemn.

Cu toate acestea, juriul nu apreciază premiza de la care pleacă proiectul - cea a unei case unice, ignorând cerințele exprimate prin temă de a proiecta două case cu suprafețe și bugete diferite. De asemenea, amplasarea golurilor nu încurajează o mai mare flexibilitate în ceea ce privește compartimentarea.

### **Proiectului cu nr. 78 de concurs – Mențiune**

Juriul a evaluat acest proiect ca fiind o propunere de o calitate excepțională, o reactualizare a tipologiei casei rurale cu gesturi simple și eficiente de îmbunătățire a locuirii. Este apreciat conceptul general centrat în jurul prispei arhaice, dar și posibilitățile de dezvoltare pe verticală. Spațiul de locuit și suprafețele sunt decente și oferă o experiență a locuirii de înaltă calitate pentru familiile de tipul celor sprijinite prin programele Habitat for Humanity.

Proiectul este atent gândit și dezvoltat până la ultimul detaliu (ex: gesturile minimale de tipul colorării diferite a fațadei fiecărei locuințe, sau plantarea câte unui pom fructifer ales de fiecare familie, realizarea mobilierului de grădină din materialele rămase din șantier, etc.). Din păcate, din analiza de detaliu efectuată de juriu cu privire la devizul estimativ, rezultă fără echivoc faptul că acest proiect depășește semnificativ plafoanele de buget.

## CLASAMENTUL FINAL

NR. CONCURS	PUNCTE	APRECIERILE JURIULUI
77	94p	<b>PREMIUL I</b>
87	90p	<b>PREMIUL II</b>
53	88p	<b>PREMIUL III</b>
68	85p	<b>MENTIUNE</b>
78	85p	<b>MENTIUNE</b>
57	83p	<p>Juriul a apreciat conceptul general propus și în principal modul în care casa “lucrează” cu curtea - întrepătrunderea interior-exterior, cel mai bine fiind exemplificate prin terasa (cu bucatarie de vara) ampla. Alte puncte forte sunt reprezentate de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- versatilitatea scenariilor de cuplare și înșiruire;</li> <li>- gesturile unei arhitecturi simple, dar capabile de individualitate (ex: acoperiș într-o apă, care lasă loc totuși unui spațiu de dormit în podul locuibil);</li> <li>- scara umană și orizontalitatea volumelor.</li> </ul> <p>Proiectul poate îmbunătăți următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- unele spații sunt totuși minimale ce nu se pretează locuirii pe termen lung (ex: pod dormit 6mp; în cazul casei mici - scenariul 1, spațiul de dormit este echivalent cu spațiul living-bucatarie);</li> <li>- accesul la spațiile de dormit se face printr-o scară simplă de lucru, ceea ce nu poate fi o soluție viabilă de locuire pe termen lung.</li> </ul>
62	79p	<p>Juriul a apreciat volumul propus și prezența discretă orientată cu fațadele lungi către est și vest și cu suprafața majoritar opacă pe nord și sud pentru a proteja interiorul de razele puternice ale soarelui în perioada caldă sau de vanturile reci din perioada rece.</p> <p>Alte puncte forte se refera la:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- atenția sporită la detalii (ex: impresionant și foarte creativ detaliul placutei de la intrare “amprenta voluntarilor”);</li> <li>- conceptul general structurat pe trei dimensiuni (spațiu intermediar, banda funcțională, zone de posibila extindere).</li> </ul> <p>Ca posibile arii de îmbunătățire juriul a dezbătut și evaluat și următoarele aspecte: faptul ca locuinta mare are o suprafața</p>

		echivalenta cu locuinta mica; faptul ca bugetul propus este subestimat, în execuție depășindu-se limitele admise. De asemenea s-a dezbătut și faptul ca supanta propusă are o slabă utilitate funcțională pentru tipul de familie-partener Habitat.
<b>75</b>	77p	<p>Juriul a apreciat modelul compact, detaliile precise, claritatea și fezabilitatea fluxului de construire cu voluntari. Printre atuuri au fost evidențiate și:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- fezabilitatea modelului pentru construirea accelerată cu voluntari;</li> <li>- buna izolare termică, inclusiv incorporarea unor tehnologii adecvate de instalații;</li> <li>- gradul avansat de detaliere a devizului estimativ.</li> </ul> <p>Printre aspectele de îmbunătățit juriul a remarcat o mai slabă preocupare pentru imaginea arhitecturală, precum și o abordare prea complexă a spațiilor care, în contextul unui volum mic, generează un plan cu densitate ridicată.</p>
<b>83</b>	75p	<p>Juriul a apreciat în mod deosebit conceptul general de “casă-echipament” care, deși compactă, nu face rabat semnificativ de la confortul locativ. Structura modulară este ușor de îmbogățit de către locuitori. Este apreciată, de asemenea, calitatea arhitecturala a propunerii precum și gradul de detaliere a opțiunilor de depozitare sau a schemelor de construire accelerată cu voluntari.</p> <p>Suprafețele propuse sunt la limita inferioară admisibilă pentru o locuire minimala de calitate, fără a face însă rabat considerabil de la aceasta. Dar acest aspect nu se reflectă totuși în buget, care, din analiza independentă a juriului, va depăși în execuție limitele impuse (inclusiv marjele de 10%).</p>
<b>51</b>	74p	<p>Juriul apreciază simplitatea imaginii generale atât la interior cât și la exterior precum și tratarea diferențiată între cele două locuințe la nivel de dimensiuni vizibile în volum și fațadă. Planul este foarte eficient și necesitățile de spațiu aferente locuirii sunt satisfăcute într-un mod plauzibil chiar dacă soluția nu permite extindere pe verticală (pod parțial - dar util pentru depozitare). Însă, dispunerea celor două terase acoperite (spațiu destinat extinderilor ulterioare) adiacent - pe limita de proprietate - pune probleme de asigurare a unui grad suficient de intimitate în perioada în care vor fi folosite ca terase. De asemenea, folosirea lemnului ca finisaj exterior este problematică pentru costuri de realizare dar și de întreținere. Ideea</p>

		de a separa grupul sanitar de camera de baie este apreciată, dar rezolvarea dată folosește prea mult din spațiul prețios al locuinței.
<b>60</b>	73p	Juriul apreciază modul în care locuințele sunt relaționate cu curtea. Imaginea generală este una care se poate integra cu ușurință și în mediul rural, dar și în orașe de mici dimensiuni. Acoperirea oferă identitate propunerii și are avantaje funcționale pentru clima din România dar este preconizată ca dificilă implementarea pe șantier a soluției cu voluntari în regim accelerat. Rezolvarea funcțională poate fi îmbunătățită - juriul a considerat că o suprafață prea mare este ocupată de grupul sanitar și de hol. Locuință mică nu oferă un spațiu dedicat pentru odihnă.
<b>63</b>	71p	Juriul apreciază narațiunea atractivă, calitatea și expresivitatea arhitecturală, dar la suprafața foarte mare de la nivelul parterului (85mp) nu există nici un dormitor, detaliile nu sunt posibile în constrângerile existente de buget și soluția este dificil de implementat cu voluntari.
<b>66</b>	71p	Juriul apreciază soluția foarte versatilă și diferențierea între casa mică și cea mare pe suprafața locuibilă care reiese din amenajarea podului locuibil. Soluția de structură ar trebui aprofundată însă pentru că lungimea prea mare a grinzilor ar putea fi rezolvată prin orientarea pe cealaltă direcție a acestora sau prin introducerea unui nou ax structural între zona de zi și hol.
<b>70</b>	69p	Juriul consideră că este de apreciat modul foarte flexibil de a asigura varietatea compozițiilor de ansamblu prin cuplarea locuințelor în diverse moduri - permise de modul în care este organizat planul locuințelor însă detaliile nu dovedesc preocupare suficientă pentru eficiența termică, iar panourile și finisajele interioare nu sunt adecvate provocărilor temei de concurs.
<b>79</b>	68p	Juriul apreciază simplitatea și realismul abordării în relație cu modul de implementare și cu bugetul redus însă consideră modul de cuplare la calcan - cu acea retragere insuficient justificată. De asemenea, diferențele între cele două locuințe se rezumă la lățimea aceleiași configurații spațiale - fapt care nu aduce un confort de locuire suplimentar adecvat diferenței de buget - ar fi fost de dorit ca

		diferența de confort să se concretizeze într-o încăpere în plus pentru locuința cu buget mai mare.
<b>80</b>	67p	Juriul consideră propunerea pentru inserarea spațiilor de tip seră - și pentru simplitatea elegantă a imaginii de ansamblu. Există însă inconveniente legate de suspendarea locuințelor pe o structură greu de realizat și de întreținut (care nu apare însă decât în perspectivă, nu și în secțiuni și fațade). Suprafețele pentru băi, bucătării și hol (locuința mare) au fost considerate prea mari. Mobilarea a fost și ea apreciată ca fiind inovativă dar rigidă (lavițe fixe), în contradicție cu cerințele din tema de concurs.
<b>81</b>	67p	Juriul apreciază pragmatismul soluției și relația nemijlocită cu terenul precum și posibilitatea de extindere pregătită de scheletul - trafor din preajma intrării și care poate deveni relativ ușor încă o cameră, inclusiv pentru locuința mică. Însă gradul de adecvare al soluției la situl pentru construcțiile pilot din concurs este relativ redus - intrarea prin spate, orientarea către nord a grădinii.
<b>82</b>	66p	Juriul apreciază imaginea poetică rezultată dintr-o transluciditate surprinzătoare pentru locuințe ieftine - dar tocmai din cauză că materialele folosite nu pot fi decât ieftine - utilizarea policarbonatului implică neîndeplinirea cerințelor de eficiență energetică mai ales pe latura de sud, într-un context de utilizare care implică, de multe ori, sărăcie energetică a celor care vor locui acea construcție. A fost apreciat și realismul planimetriei și rezolvarea eficientă a băilor și bucătărilor.
<b>86</b>	65p	Juriul a apreciat soluția compactă, pragmatică - un răspuns corect la temă și la context, precum și ideea de a diferenția casa mică de cea mare prin amenajarea podului locuibil. Nevoia de flexibilitate a mobilării care să fie apoi adaptată unor diverse scenarii de locuire nu și-a găsit însă un răspuns suficient de convingător iar gradul de inovație în relație cu imaginea arhitecturală este destul de redus.
<b>50</b>	64p	Juriul apreciază modul de cuplare propus și posibilitățile de extindere pe care acesta îl presupune. Elementele funcționale și detaliile propuse nu se încadrează integral în cerințele concursului.

<b>52</b>	63p	Juriul apreciază sensibilitatea soluției propuse și calitatea proiectului, atât în ceea ce privește modul de organizare spațială cât și în preocuparea pentru soluțiile tehnice. Scenariul propus de separare a caselor nu se încadrează în cerințele concursului și ale promotorului și poate aduce costuri suplimentare.
<b>54</b>	63p	Juriul apreciază modularitatea propusă de proiect și scenariile de amplasare posibile. Proiectul nu oferă o flexibilitate suficientă în ceea ce privește posibilitățile de configurare viitoare, iar materialele și detaliile propuse sunt nerealiste în ceea ce privește bugetul.
<b>55</b>	62p	Juriul apreciază posibilitatea folosirii sistemului Hempcrete și preocuparea pentru îndeplinirea standardelor de eficiență energetică. Din punct de vedere al procesului de lucru cu voluntari în sistem de construcție rapid, proiectul nu este suficient de adecvat cerințelor impuse de promotor.
<b>56</b>	61p	Juriul apreciază preocuparea proiectului pentru aspectele funcționale, constructive și de amplasare pe teren ale proiectului. Atât soluția, cât și finisajele și detaliile propuse se încadrează cu greutate în procesul de lucru cu voluntari în sistem de construcție rapid și în bugetul concursului.
<b>58</b>	61p	Juriul apreciază simplitatea generală a volumului propus și deci posibilitatea de realizare a construcției în regim de construire rapid cu voluntari. S-a constatat lipsa posibilităților facile de extindere pe verticală sau pe orizontală, iar scenariile de mobilare propuse au fost considerate ca puncte slabe ale proiectului. 67
<b>59</b>	60p	Juriul a remarcat modularitatea propusă de proiect și posibilitățile multiple de configurare. S-a apreciat că acoperirea propusă în terasă aduce costuri suplimentare atât în faza de construire cât și pe parcursul utilizării, care nu se justifică în contextul temei.
<b>64</b>	58p	Juriul apreciază eficiența propusă de proiect. Propunerea funcțională (bucătărie fără legătură directă cu exteriorul, spațiile deschise de la mansardă etc) și materialele folosite pentru finisarea exterioară (tablă) sunt punctele slabe ale tipului de locuire propus de concurs.
<b>61</b>	58p	Juriul apreciază posibilitatea de extindere atât pe orizontală cât și pe verticală oferită de proiect. Funcționalitatea interioară propusă este rigidă și nu este flexibilă în timp, iar amplasarea unei case cu accesul în spatele terenului este problematică.

<b>65</b>	57p	Juriul apreciază modularitatea structurală și posibilitățile de extindere pe orizontală oferite de proiect. Am considerat că amplasarea pe teren este relativ incertă, condiționarea funcțională dată de prezența zidurilor interioare, iar multiplele circulații interioare nu răspund cerințelor de flexibilitate și multifuncționalitate cerute tipul de locuire din cadrul concursului.
<b>67</b>	56p	Juriul apreciază soluțiile structurale și de termoizolare propuse. Juriul consideră că soluția de încălzire propusă (lemn + electric), sistemul de cuplare la calcan cu îmbinarea jgheburilor, detaliile finisării fațadelor și suprafețele mari ale caselor, nu se încadrează în bugetul propus de concurs și în sistemul de construire rapidă cu voluntari.
<b>69</b>	55p	Juriul apreciază soluția de cuplare la calcan care evită simetria și oferă diversitate volumetrică. Juriul consideră că funcționalitatea interioară nu răspunde unei relații necesare cu curtea, și că elementele, materialele și detaliile exterioare depășesc în complexitate cerințele de executarea a construcției în regim rapid cu voluntari.
<b>71</b>	55p	Juriul apreciază diversitatea formelor propuse. Juriul consideră că posibilitățile reduse de extindere în timp ale casei (pod scund ca înălțime), inflexibilitatea funcțională și complexitatea formei și materialelor exterioare nu se încadrează în cerințele concursului și a temei de locuire pentru persoane vulnerabile.
<b>73</b>	54p	Juriul apreciază simplitatea constructivă și volumetrică propusă de proiect. Lipsa unei legături interior-exterior pentru locuire, supradimensionarea unor funcțiuni (vestibul) în detrimentul altora (lipsa unui spațiu de dormit pentru casa mică) și inexistența posibilităților de extindere în viitor sunt puncte slabe ale proiectului.
<b>72</b>	53p	Juriul apreciază preocuparea proiectului legată de procesul de proiectare, construire și montaj al caselor. Juriul consideră ca puncte slabe ale proiectului funcționalitatea propusă (scăra masivă din casa mică, circulațiile și holurile din casa mare), finisajele și detaliile exterioare propuse (lambriu pe fațadă) și complexitatea formală care nu se încadrează în procesul de lucru cu voluntari în sistem de construcție rapid și în bugetul concursului.
<b>76</b>	52p	Juriul apreciază preocuparea proiectului pentru realizarea soluțiilor constructive și pentru posibilitățile de extindere viitoare. Juriul



		consideră că soluția, finisajele și detaliile de finisare exterioară propuse sunt complexe și nu se încadrează în procesul de lucru cu voluntari în sistem de construcție rapid și în bugetul concursului.
<b>84</b>	52p	Juriul apreciază simplitatea soluției propuse. Juriul consideră că lipsa posibilității de extindere în viitor este un minus pentru proiect. Juriul consideră că scenariul propus de construire a patru case separate, nu se încadrează în cerințele concursului și ale promotorului în ceea ce privește bugetul limitat și posibilitățile de reducere a costurilor.
<b>74</b>	51p	Juriul a considerat ca puncte slabe spațiile cu înălțime dublă, baia neventilată, dimensiunile bucătăriilor. Juriul consideră că soluția, finisajele și detaliile de finisare exterioară propuse sunt complexe și nu se încadrează în procesul de lucru cu voluntari în sistem de construcție rapid și în bugetul concursului.
<b>85</b>	51p	Juriul apreciază modul de cuplare al modulelor. Juriul consideră că modul de amplasare pe teren, finisarea exterioară și mansarda parțială sunt minusurile proiectului.

S-a încheiat Procesul Verbal în două exemplare în București, în data de 15.07.2020.

**Membri titulari:**

Arh. Vera Marin  
 Arh. Simion Ștefan  
 Arh. Cristi Borcan  
 Roberto Pătrășcoiu  
 Ing. Bogdan Lepădatu

**Coordonator concurs și Secretar de jurizare**

Arh. Sabrina Ahmad

**Consilier profesional**

Arh. Cătălin Berescu